

DANSK DART UNION

MEDLEM AF DANMARKS IDRÆTS-FORBUND

Industrivej 17, Postboks 9, 6870 Ølgod

Tlf 75-246609 Fax 75-246610

E-mail ddu@post1.tele.dk

Telefontid: Mandag og onsdag 17.00 - 19.00



Til : Dansk Dart Union's bestyrelse samt klubber

Frederiksberg, d. 9/2-98

Fra : Sekretær Ken Vielsøe.

Vedrørende ekstraordinært bestyrelsesmøde
i Fredericia d. 7/2-98.

1. Valg af dirigent.
2. Godkendelse af dagsorden.
3. Formandens afgang.
4. Præsentation af formandsemner.
5. Eventuelt.

Tilstede :

Preben Bruun/Jan Nielsen - Kreds 1
Benny Fastrup/Finn Hansen - Kreds 2
Inger Østerbye - Kreds 3
John G. Kristensen - Kreds 4
René Birk Nielsen - Kreds 5
Thorsten Kaxe - Kreds 6
Ingen fra Kreds 7
Leif Stegø/Preben Bang - Kreds 8
Jørgen Hansen - Kreds 9
Per Lauridsen - Kreds 10
Alan Larsen - Kreds 11
Afbud fra Kreds 12
Carlo Sørensen/Ole Dons - Kreds 13
Steffen Skaarup - Kreds 14
Laila Bach Hansen - Kreds 15

Jan Frederiksen - A-O
Karsten Poulsen - Juniorudv.
Claus Honoré - Næstformand
Aase Bruun - Kasserer
Ken Vielsøe - Sekretær
Jan Noppenau - National
Jann Hoffmann - International
Henning Sørensen - Pr./Marketing

Flemming Knudsen - Gæst

Flemming Knudsen blev bedt om at forlade mødet indtil punkt 4 på dagsordenen.

Ad. 1. Benny Fastrup - Kreds 2

Ad. 2. Den oprindelige dagsorden indeholdt ikke punktet "Valg af dirigent". Tilføjet dette punkt blev dagsordenen godkendt.

Ad. 3. Næstformand Claus Honoré redegør kort.

Ole Dons spørger til, hvor Kaj Frederiksen er. Jann Hoffmann oplyser at Kaj Frederiksen har haft rig mulighed for at komme med sine holdninger på FU-møder, hvor han valgte at melde afbud. Ole Dons uddeler herefter en ny redegørelse fra Kaj Frederiksen.

Efter en kort pause, hvor alle har haft mulighed for at læse redegørelsen genoptages mødet.

Jan Frederiksen havde håbet at bestyrelsen havde haft mulighed for at forberede sig. Jan F. stiller spørgsmål til, hvilke papirer der er sendt til DIF, som Kaj Frederiksen omtaler i sin redegørelse.

Claus Honoré svarer at det skyldtes en fejltagelse fra hans side, at DIF fik disse papirer.

Jan Frederiksen beklager at man har modtaget mangelfulde skrivelser og til dette svarer sekretæren Ken Vielsøe, at han nok skal prøve på at blive bedre til at udfærdige fyldestgørende referater.

Jørgen Hansen beklager at han ikke er blevet kontaktet i forbindelse med den rundspørge til bestyrelsen om muligheden for at undgå et ekstraordinært repræsentantskabsmøde.

Ken Vielsøe beklager at der ikke blev opnået kontakt.

Henning Sørensen henviser til lovhåndbogen i sagen omkring indkaldelse til ekstraordinært repræsentantskabsmøde.

Omkring softtip oplyser Henning S. at der desværre har været et kommunikationsproblem mellem DDU og Nova (softtip). Der skulle nu være rettet op på dette og DDU afventer udspil fra Nova. På spørgsmål om lovligheden af programmer i nogle af FU-medlemmernes peer svarer Henning S. at disse skulle være i orden. Preben Bruun bekræfter dette.

Preben Bang mener at det er en uheldig behandling af indkaldelse til ekstraordinært repræsentantskabsmøde samt at han er utilfreds med fremgangsmåden omkring softtip.

Benny Faastrup læser en skrivelse op, der redegør for hans holdninger.

René Birk Nielsen efterlyser referater fra FU-møder.

John G. Kristensen fortæller at det ekstraordinære repræsentantskabsmøde efter hans opfattelse kun drejer sig om valget af en nu formand. Mener at der skal passes på, således at man ikke igen ender med et øst/vest opdelt DDU.

Ad. 4. Claus H. redegør for FU's holdning/indstilling. FU indstiller Flemming Knudsen, Plaza Darting Ass.

Flemming Knudsen redegør for sine holdninger, visioner og sin baggrund.

Ole Dons spørger til om ikke det er et problem at der sidder 3 fra samme klub i FU. Flemming K. spørger om ikke det er kvaliteten af et FU-medlem fremfor tilhørsforholdet der tæller.

Preben Bruun spørger om Flemming K. holdning til at det måske koster noget økonomisk at sidde i FU. Flemming K. oplyser at han er blevet informeret om at det er udgiftsneutral at sidde i FU.

Henning S. spørger om Flemming K. holdning til muligheden for ikke at blive valgt til maj. Flemming K. ser ikke noget problem.

Flemming K. slutter af med opfordre bestyrelsen til at bakke kraftigt op om én af kandidaterne.

Jan Frederiksen redegør for sine holdninger, visioner og sin baggrund.

John G. Kristensen spørger Jan F. om hans stil med at stille forslag så sent som muligt op til et rep.møde fortsætter. Til dette svarer Jan F. nej.

Henning S. spørger til Jan F.'s holdning til DDU's sekretariatsleder, Birthe Mikkelsen. Jan F. fortæller at han ikke ser noget problem, dog mener han at det er unødvendigt at alle interne udvalgsskrivelser skal sendes over sekretariatet. Hertil oplyser Henning S. at der arbejdes med postgangen i DDU.

Ad. 5. Formanden for Amatør- og Ordensudvalget, Jan Frederiksen redegør for udvalgets afgørelse i sagen vedrørende Brian Lindhardt.

Brian Lindhardt idømmes 2 års karantæne fra alle ledelsesposter i DDU. Afgørelsen bliver offentliggøres i det næste nummer af DartSport.

Der opstod her en debat omkring nævnelsen af personnavnet i sagen, og der blev besluttet at det skal oplyses.

Henning S. spørger om Brian L. skal ekskluderes eller ej.

Jan Frederiksen oplyser at det er noget FU og/eller repræsentantskabet afgør.

Med dartlig hilsen.

Ken Vielsøe

Bilag : Kaj Frederiksens nye redegørelse og Benny Fastrup's skrivelse som blev læst op.

DDU980207rep.made

KAJ FREDERIKSEN

TULIPANVEJ 3, HALLING, 8543 HORNSLET, ☎ 86 99 93 30

05-02-98

Til Dansk Dart Union's Bestyrelse og Repræsentantskab!

Jeg skal først stærkt beklage den situation der her er opstået. Det er ganske urmeligt, at sagerne har fået lov til at udvikle sig som tilfældet er. Der vil ganske givet lørdag den 7 februar 1998 blive udfoldet store anstrengelser for at placere et ansvar. Det her er min eneste mulighed for at sikre, at mine synspunkter og svar kan indgå i debatten. Jeg har ganske vist sendt min begrundelse ud, men der er i forløbet fremsat nogle påstande jeg gerne vil kommentere og svare på.

1.
E-mail fra Ken Vilsøe Jensen, 31 december 1997 kl. 16.37,
Hvorin han mener jeg har taget en forhastet beslutning.

På telefonmødet den 16 december 1997 blev der udtalt mistillid til formanden. Bag mistillidserklæringen stod 5 af 6 deltagende forretningsudvalgsmedlemmer. Da der på dagsordenen til det ordinære forretningsudvalgsmøde endnu en gang stilles forslag til en mistillidsdagsorden, er jeg nødt til at overveje konsekvenserne af en sådan.

Det er ganske vist kun et medlem der stiller forslaget, men ingen anden fra forretningsudvalget har erklæret sig uenig. Jeg måtte derfor vurdere, at mindst et medlem ville forlade forretningsudvalget, såfremt en afstemning faldt ud til min fordel. Ingen i forretningsudvalget kunne være i tvivl om, at den eneste hindring var det ene punkt.

2.
Telefonsamtale 01.01.1998

Opringning fra Ken V. Jensen. En i øvrigt positiv samtale, hvor jeg lover at overveje, at blive som formand indtil den 28 februar 1998.

3.
E-mail fra mig til forretningsudvalget 02.01.1998 14.36.

Jeg har overvejet og ønsker at fastholde min beslutning. Jeg gentager – jeg lovede at overveje og jeg kan ikke finde noget tilsagn i denne e-mail fra 2 januar 1998. Så havde jeg nok bekræftet datoen. Det eneste positive jeg nævner, er selve samtalen.

4.
Oversendelse af sag til Amatør- og ordensudvalget.

DDU's love 1.01.01 side 16, §18 afsnit 3 står der:

DDU's bestyrelse eller forretningsudvalg kan dog også, når det anses for nødvendigt forlange eksklusion af klubmedlemmer.

Hvad skal denne regel bruges til, hvis ikke i netop sådan et tilfælde?

Jeg synes også at det må give problemer i forhold til Amatør- og Ordensudvalgets forpligtelse til, formanden meddelelse om afgørelser i DDU's blad.

5.
Forretningsudvalgsreferat af møde 3-4 januar 1998 pkt. 7 afsnit 5.
Det virker overraskende på mig, at én af de voldsomste kritikere af budgetoverskridelser, kan tillade sig at bruge ca. kr. 3.000,- mere end aftalt. Hvorfor er forretningsudvalget ikke blevet spurgt?

6.
E-mail fra Ken V. Jensen på vegne af FU, 11 januar 1998 03:40
Indkaldelse til Ekstraordinært repræsentantskabsmøde søndag den 1.3-98 kl. 13.00.

27 minutter senere ny e-mail 11 januar 1998 04:07 Ken V. Jensen på vegne af FU til DDU's bestyrelse. Annulering af foregående skrivelse fra FU vedrørende formandens afgang. Blandt andet for at spare DDU for en udgift på kr. 15.000.-

Der henvises til at det skyldes, at formanden i en telefonisk henvendelse fra sekretæren, havde informeret om, at han havde til hensigt at indbringe håndteringen af sagen for DIF's jurister.

Det er korrekt at jeg til sekretæren har adviseret, at havde til hensigt at indbringe sagen til DIF's Amatør- og Ordensudvalg. Derimod er det ikke rigtigt, at jeg i en telefonsamtale, har meddelt det mellem kl. 03.40 og 04.07 om natten. Når forretningsudvalget i løbet af mindre end ½ time kan beslutte udsendt 2 så forskellige meldinger, må man imponeres.

7.

E-mail fra Ken V. Jensen 11 januar 1998 kl. 18.33 fra forretningsudvalget til bestyrelse og klubber.

Med flertalsopbakning fra et flertal i bestyrelsen, er det besluttet at der ikke skal afholdes et ekstraordinært repræsentantskabsmøde og derved undgå en udgift der nu er steget til kr. 40.000.-

8.

E-mail fra Ken V. Jensen 11 januar 1998 kl. 18.54 fra forretningsudvalget til bestyrelsen og klubber.

Jeg har aldrig afvist at ville diskutere sagen med forretningsudvalget. Jeg har bare den mening, at en sag af denne karakter, ikke bør diskuteres på et telefonmøde. Det synes jeg den er for vigtig til.

Omkring formandens manglende orientering til resten af forretningsudvalget, her forstået som inden der forelå en skriftlig indberetning, skabte mistillid til formanden. Det er der tidligere svaret på, men jeg vil gentage, at jeg ikke ville orientere om noget jeg ikke havde papir på.

Formandens frygt for udsivning tyder heller ikke på tillid til FU.

Det her er ikke et spørgsmål om tillid eller ej. Jo flere der ved noget, jo større er muligheden for at noget slipper ud.

Der er da også leveret de bedste beviser på at det kan ske. Der havnede fornylig 5 sider hos DIF, der var DIF uvedkommende.

Et andet eksempel var, at der udsendes et fuldt referat af forretningsudvalgsmødet 3-4 januar 1998 til samtlige klubber. Det er ikke i overensstemmelse med den håndbog man ellers selv flittigt henviser til.

En af de "gamle" har fortalt mig, at bestemmelsen om, at der kun skulle udsendes et resumé af referater til bestyrelsen, netop var begrundet i at der kunne forekomme personfølsomme sager.

Hvorfor nogen alligevel blev orienteret:

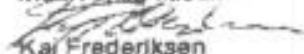
Allerede samme dag jeg fik den skriftlige indberetning, udsendte jeg en redegørelse hvor jeg beskrev hele forløbet. Men jeg vil da gerne gentage, at jeg fandt det hensigtsmæssigt at få undersøgt om der var forekommet flere tilfælde. Derfor var formanden for Randers Dart Club og juniorformanden naturlige at spørge. Efter min vurdering var det vigtigt, at kunne pege på flere eksempler også helst inden den skriftlige indberetning forelå.

De kom med hver sin navngivne pige der kunne bekræfte.

Det næste svar er en udemærket illustration af, hvor vanskeligt det er at begå sig. Hvorfor henvendte jeg mig til formanden for Amatør- & Ordensudvalget? I en sag for ca. 1½ år siden, belærte den daværende formand for Amatør- & Ordensudvalget mig, at han havde krav på at blive orienteret og så skulle han nok afgøre om det var en sag han skulle tage sig af eller ej.

Såfremt der ønskes nærmere dokumentation for de enkelte e-mail's, findes de på sekretærens bærbare computer.

Med venlig hilsen


Kaj Frederiksen

7 Februar 1998.

Unionen vakler, vælter den ??.

Det har været et forfærdeligt år for dansk dart.

Nu synes jeg det at tid til at fortælle hvordan jeg oplever at det kører i DDU.

Hvis man står udenfor bestyrelsen og FU, og kikker ind, er det svært at tro at det man ser er rigtigt.

Hvorfor har man så travlt med at smide den ene og den anden ud af FU. Kan man ikke acceptere at personerne er valgt for en periode, og så arbejde sammen så længe. Det ville give lidt arbejdsro, og give medlemmerne en smule tro på at bestyrelse og FU arbejder for dem. Det er utroligt at høre at den ene ikke vil snakke med den anden, og andre ikke kan være i stue sammen.

Hvis folk ved med sig selv at de er indrettet på en måde, så de har svært ved at arbejde sammen med andre, eller ikke kan tolerere at andre har en anden mening end dem selv, så skal de undlade at stille op til poster i DDU. Det virker som om nogen personer kun sidder med i toppen, for at kunne udøve magt, og mele sin egen kage. Det er mange gange svært at se at det de foretager sig, vil kunne gavne dansk dart. Jeg har nu siddet i bestyrelsen i 1 år og 3 måneder og 12 dage, det jeg har været med til i den tid, er jeg ikke særlig stolt over. Person hetz, princip rytteri og gammelt had. Det er på tide at vi spørger os selv hvorfor vi egentlig sidder her. Er det fordi vi vil slå et slag for de danske darts spillere, eller for spille med musklerne og dunke hinanden oven i hovedet, hver gang chancen byder sig.

Der var et faretruende tegn da strukturudvalget (uden formanden), henvendte sig til DIF for at aftale møde. Da havde de netop snakket om, at vi nok havde mistet mødet til at starte på projektet. Det er kedeligt at høre at omverdenen ser sådan på os. Nu har vi kæmpet i mange år for at komme under DIF, ville det så ikke være forfærdeligt at ryge ud igen. Der er nu aftalt møde d.22 Feb.

Jeg er født optimist, og tror på det bedste i folk, men jeg må indrømme at jeg allerede nu har været ved at køre sur i det hele, men håber stadig på at vi kan nå at redde trådene, for ellers tror jeg at vi vil ophøre med at eksistere.

Mit store håb er at vi her i dag får valgt en formand der vil få ro og opbakning fra FU og bestyrelse, til at yde det der forventes af en formand. Og at vi kan ligge alt bavl og pladder på hylden.

Benny Fastrup.
Formand kreds 2.